

# Vezető Korona-vírus kutatók elismerték, hogy nincs tudományos bizonyítékuk a vírus létezésére

*Korona-tények, 2020. július 3.*

Cikkem első szavai így hangzanak: „Kössék be a biztonsági övüket, mert rázós lesz az utazás!”

Az, amit ebből a cikkből megtud, felrobbantja az Ön horizontját. A legújabb információk feltárják az emberiség ellen elkövetett legnagyobb csalás hatalmas robbanóerejét. Ezután az információk után minden embernek támogatnia kellene azokat, akik ezekért a fontos információkért küzdenek. Végre kibökték... minden vezető tudományos kutató beismerte a COVID-19 (SARS-CoV-2) kapcsán, hogy nem tartották be azokat a tudományos szabályokat, amelyekkel a COVID-19-et be lehetne bizonyítani.

De nézzük sorban. El fogom magyarázni Önöknek, hogy ez mit jelent. Kérem, olvassák végig a cikket, és terjesszék. A járványnak (Telegram Post magazin) ezen kijelentések hatására azonnal be kellene fejeződnie, de ennél is tovább megyünk, az egész víruskutatót meg kell kérdőjelezni.



## **A PCR-tesztek bizonyítási eljárása teljesen jelentéktelen**

A PCR-tesztek témájával már két korábbi cikkemben is foglalkoztam:

- A PCR-tesztek nincsenek érvényesítve („Der PCR-Test ist nicht validiert”)
- PCR: manipulációs eszközként használnak egy DNS-tesztet („PCR: Ein DNA-Test wird zum Manipulationsinstrument”).

Ezekben kétség nélkül bebizonyítom, hogy az a PCR-teszt, ami a COVID-tesztelésnél „arany standardnak” számít, teljesen „jelentéktelen”.

**A kérdés valójában az, hogy: Mire lenne szükség ahhoz, hogy a vírusokat izolálhassuk és kimutathassuk? Először is tudnunk kell, hogy honnan származik az RNS, amire a PCR-teszteket hitelesítik.**

A tankönyvek (pl. White-Fenner: Orvosi virológia, 1986, S. 9), valamint olyan vezető víruskutatók által, mint Luc Montagnier vagy Dominic Dwyer megállapíthatjuk, hogy az összetevők tisztítása – miszerint egy részt (részecskét) leválasztunk a teljes egységből, ami nem maga a teljes egység, mint ahogy a Nobel-díjas Marie Curie tette ezt 1898-ban, amikor kivonással 100 mg rádium-kloridot tisztított meg több tonna uránszurokérből – alapvető követelmény ahhoz, hogy egy vírus létezését kimutathassuk és ezáltal azt is bizonyíthassuk, hogy az érintett részecske RNS-e egy új vírusból származik.

Ennek az az oka, hogy a PCR különösen érzékeny, ami azt jelenti, hogy a legapróbb DNS- vagy RNS-darabokat is képes kimutatni, de nem tudja megállapítani azt, hogy ez a részecske honnan származik. Ezt kell először meghatározni.

És mivel a PCR-teszteket a gén-sorrendre (ebben az esetben RNS-szekvenciára, mivel a SARS-CoV-2 feltehetően egy RNS-vírus) kalibrálják, tudnunk kell, hogy ezek a gén-darabok a keresett vírus részei. Azért, hogy ezt megtudjuk, végre kell hajtanunk a gyanított vírus pontos izolálását és megtisztítását.

**A Koch-féle posztulátumok** (a betegségek mikrobiális eredetére vonatkozó követelmények, amit 1890-ben Robert Koch publikált) **azok a döntő kritériumok, amelyek által egy vírust tudományosan ki lehet mutatni.**

Az elektronmikroszkóp 1930-as feltalálása előtt még nem volt lehetséges, ilyen kis részecskéket vizsgálni. Az elektronmikroszkóp megjelenésével a virológusok új generációja kezdte el a tisztátalan anyagokat vizsgálni, amelynek során megállapították, hogy felfedezhetnék a vírusokat is. A probléma az, hogy csak az adott részecske megfigyelése által nem nevezhető meg, hogy az micsoda és mit csinál – anélkül, hogy a Koch-féle posztulátumoknak megfelelné.

A Koch-féle posztulátumokat a nagy német bakteriológus, Robert Koch hozta létre a 19. században.

### **Definíció:**

A Robert Koch által felállított négy követelménynek teljesülnie kell ahhoz, hogy egy mikroorganizmust egy meghatározott betegség előidézőjének (kórokozónak) lehessen tekinteni.

#### **1. Koch-féle posztulátum:**

A mikroorganizmus az adott betegség minden esetében jelen kell legyen, ugyanazokat a tüneteket kell okozza, az egészséges embereknél azonban hiányozniuk kell.

#### **2. Koch-féle posztulátum:**

A mikroorganizmust ki kell tudni mutatni a megbetegedett személyből egy színtenyészetben (izoláció).

### **3. Koch-féle posztulátum:**

Egy korábban egészséges egyén a szintenyészetből származó mikroorganizmussal történt fertőződést követően ugyanazokat a tüneteket mutatja, mint az a személy, akiből a mikroorganizmus eredetileg származik.

### **4. Koch-féle posztulátum:**

Az így megfertőződött és megbetegedett személyből ezt a mikroorganizmust ismét át lehet vinni egy szintenyészetbe.

## **A vezető tudósok elismerik, hogy egyikőjük sem izolált vírust!**

Torsten Engelbrecht (elismert újságíró) és Konstantin Demeter (független kutató) a SARS-CoV-2-re vonatkozó tanulmányokban érintett kutatói csoportokra hivatkozva bizonyítékot kértek, hogy **vajon az általuk végzett in-vitro (laborban) kísérleteikből leképezett elektronmikroszkópikus felvételeiken ilyen megtisztított (izolált) vírusok láthatóak-e?**

Egyetlen egy csoport sem tudott erre a kérdésre „igennel” válaszolni – és senki sem mondta azt, hogy a megtisztítás ne lenne szükséges lépés a folyamatban. Olyan válaszokat kaptunk, mint: „Nem, nem sikerült elektronmikroszkópikus felvételeket készítenünk, ami a megfelelő megtisztítás mértékét mutatta volna.” (lásd az alábbiakban)

Megkérdeztük több tanulmány szerzőjét is, hogy: „Az Ön elektronmikroszkópikus felvételein látható-e tisztán a vírus (az izoláció)?”, **mire a következők felelték:**

**1.számú tanulmány:** Leo L. M. Poon és Malik Peiris: „Új emberi koronavírus bukkant fel, ami az emberi egészséget fenyegeti” – *Nature Medicine* magazin, 2020. március (Leo L. M. Poon; Malik Peiris. “Emergence of a novel human coronavirus threatening human health” *Nature Medicine*, March 2020 [[Nature](#)])

- Válaszadó szerző: Malik Peiris

- Dátum: 2020. május 12.

**Válasz:** *A kép úgy jelenik meg, mint egy megfertőzött sejten rügyező vírus.* „Nem megtisztított vírus.” ( *“The image is the virus budding from an infected cell. It is not purified virus.”* ).

---

**2.számú tanulmány:** Myung-Guk Han: „A koronavírus azonosítása, amit egy COVID-19-cel fertőződött betegből izoláltak Koreában” – *Osong Public Health and Research Perspectives*, 2020. február (: Myung-Guk Han et al. “Identification of Coronavirus Isolated from a Patient in Korea with COVID-19”, *Osong Public Health and Research Perspectives*, February 2020)[[Pubmed ncbi](#)]

- Válaszadó szerző: Myung-Guk Han

- Dátum: 2020. május 6.

**Válasz:** „Nem tudtuk meghatározni a tisztítás fokát, mivel nem végeztük el a sejten tenyésző vírus megtisztítását és kivonását.” ( *“We could not estimate the degree of purification because we do not purify and concentrate the virus cultured in cells.”* )

---

**3.számú tanulmány:** Wan Beom Park: „Az első SARS-CoV-2-vel fertőzött betegből származó vírus izolálása Koreában” – *Journal of Korean Medical Science*, 2020. február 24.( Wan Beom Park et al. “Virus Isolation from the First Patient with SARS-CoV-2 in Korea”, *Journal of Korean Medical Science*, February 24, 2020 [[Pubmed ncbi](#)]).

- Válaszadó szerző: Wan Beom Park

- Dátum: 2020. március 19.

**Válasz:** „Nem állt rendelkezésünkre elektronmikroszkóp, ami megmutatta volna a megtisztítás mértékét.”( “We did not obtain an electron micrograph showing the degree of purification.”)

---

**4.számú tanulmány:** Na Zhu: „Új koronavírus egy tüdőgyulladásos betegből Kínában - 2019” – *New England Journal of Medicine*, 2020. február 20. (: Na Zhu et al., “A Novel Coronavirus from Patients with Pneumonia in China”, 2019, *New England Journal of Medicine*, February 20, 2020 [[nejm](#)]).

- Válaszadó szerző: Wenjie Tan

- Dátum: 2020. március 18.

**Válasz:** „Egy visszamaradt vírus részecskét mutatunk, de nincs megtisztítva.”( “[We show] an image of sedimented virus particles, not purified ones.”).

**Megjegyzés:** „Ennél a publikációnál nem ártott volna egy további kérdés, mivel a szerzők gyakran bevallják, hogy ’a mi tanulmányunk nem teljesíti a Koch posztulátumokat’.”

**Forrás: COVID19 PCR-tesztek tudományos szempontból értelmetlenek**

Az említett munkákra vonatkozóan világos, hogy az, amit az elektronmikroszkóppal készített felvételeken (EMs) mutatnak, az a kísérlet végeredménye, **ami azt is jelenti, hogy nincs más bizonyíték, amiből ilyen felvételeket tudtak volna előállítani.**

Vagyis, ha ezen tanulmányok szerzői beismerik, hogy a nyilvánosságra hozott felvételeik **nem megtisztított részecskéket mutatnak**, akkor tulajdonképpen nem rendelkeznek megtisztított részecskékkel, amikről azt állítják, hogy vírusok. (Ebben az összefüggésben meg kell jegyeznünk, hogy néhány kutató a tanulmányaiban az „izoláció” fogalmát használja, miközben az azokban leírt eljárások nem a szabályszerű izolációs (tisztítási) eljárást mutatják be. **Ebből következik, hogy eszerint az „izoláció” fogalmával visszaélnék és azt helytelenül használják.**

**Tehát a 2020 elejéről származó, nyilvánosságra hozott, négy legjelentősebb tanulmány szerzője** – amelyben egy új koronavírus felfedezését állítják – **elisméri, hogy nincs bizonyítékuk arra**, hogy a vírusgenom eredete egy vírushoz hasonló részecske, sejtörmelék vagy bármilyen formájú tiszta vagy nem tiszta részecske lett volna. Más szavakkal a SARS-CoV-2-RNA létezése hiedelmen és nem tényeken alapul.

**Torsten Engelbrecht (elismert újságíró) és Konstantin Demeter (független kutató) kapcsolatba lépett Dr. Charles Calisher tapasztalt virológussal. A ’Science’ folyóirat 2001-ben nyilvánosságra hozott egy „szenvedélyes védőbeszédet a**

**fiatalabb generáció számára”, amit több, kiszolgált virológus, többek között Dr. Charles Calisher fogalmazott meg.**

*„...olyan modern vírusazonosító módszerek, mint a simulékony Polimeráz-láncreakció (PCR)... alig vagy semmit se mondanak arról, hogy hogyan szaporodik egy vírus, milyen állatok hordozzák, vagy hogyan teszi beteggé az embereket. Olyan ez, mintha azt próbálnák megmondani, hogy vajon van-e szájszaga valakinek, miközben az illető ujjlenyomatára tekintünk.”*

**Épp emiatt kérdezték meg ők ketten Dr. Calishert, hogy ismer-e olyan dokumentumot, amiben leírják, hogy izolálták és végül is valóban megtisztították a SARS-CoV-2 vírust? A válasza:**

**„Nem ismerek ilyen tanulmányt. De figyelem, hogy mikor bukkan fel.”**

**Mit jelent ez?**

**Röviden: EGYETLEN KOCH POSZTULÁTUMOT SEM TARTOTTAK BE!**

Bővebben kifejtve:

Ez tulajdonképpen azt jelenti, hogy nem lehet arra a végkövetkeztetésre jutni, hogy azok az RNS-génszekvenciák, amelyeket a tudósok az említett in-vitro (laborban) kísérleteikben feldolgozott szövetmintákból vettek ki, és amelyekre a PCR-teszteket végül is „bekalibrálták”, valójában egy meghatározott vírushoz, ebben az esetben a SARS-CoV-2 vírushoz tartoznak.

Ebből kifolyólag nincs tudományos bizonyíték arra nézve, hogy ezek az RNS-sorozatok az úgynevezett COVID-19 vírus kórokozói lennének.

Ilyen vagy olyan módon, vagyis a vírus izolálásán és tisztításán túlmenően, egy ok-okozati összefüggés előállításához abszolút szükséges lenne egy olyan kísérlet végrehajtani, ami teljesíti a négy Koch-féle posztulátumot. Ugyanakkor ilyen kísérlet nem létezik, ahogy azt nem sokkal ezelőtt az OffGuardian számára Amory Devereux és Rosemary Frei megmutatták.

Ezen SARS-CoV-2 vírusra vonatkozó posztulátumok beteljesítésének szükségessége nem csak abban mutatkozik meg, hogy megpróbálták azokat teljesíteni. Mégis, maguk a kutatók is, akik azt állítják, hogy ezt megtették, a valóságban nem jártak sikerrel.

**Források:**

(1) Martin Enserink. Virologia. Egy régi hátvéd sürgeti a virológusokat, hogy térjenek vissza az alapokhoz. Science magazin, 2001. július 6., 24.oldal ([1] Martin Enserink.

Virology. Old guard urges virologists to go back to basics, Science, July 6, 2001, p. 24)

(2) E-mail Charles Carlisher-től 2020. március 10-én.

(3) Fő forrás: A COVID19 PCR-tesztek tudományos szempontból értelmetlenek c. cikk

**A Nature magazin publikációja: „A SARS-CoV-2 vírus patogenitása (megbetegítőképesége) a hACE2 transzgenikus egerekben” ugyancsak nem teljesíti a Koch-féle posztulátumokat, feltételeket.**

Példa erre a 'Nature' magazinban május 7-én megjelentetett tanulmány. Ebben a tanulmányban olyan eljárásokról is szó esik, amelyek a tanulmányt érvénytelenné teszik, és nem teljesítik a posztulátumokat sem. Eszerint az állítólag „megfertőzött” laboratóriumi egerek **nem produkálják azokat az erre vonatkozó klinikai tüneteket**, amelyek egyértelműen tüdőgyulladásra lennének visszavezethetőek, amelyeknek a harmadik posztulátum szerint meg kellene jelenniük, ha valóban egy veszélyes és potenciálisan életveszélyes vírus működne bennük. Az az enyhébb szörzet- és súlyvesztés, ami az állatokon átmenetileg megfigyelhető volt, valójában elhanyagolható, nem csak azért, mert maga a beavatkozás is előidézhette volna azt, hanem azért is, mivel a súlyuk újra normalizálódott.

**Nem halt meg egyetlen állat sem, kivéve azokat, amiket a boncolás végrehajtása érdekében öltek meg.** És ne feledkezzünk meg arról, hogy ezeket a kísérleteket a tesztek kifejlesztése előtt kellett volna végrehajtaniuk, ami nem így történt.

**A hivatalos SARS-CoV-2/COVID-19 elmélet vezető német képviselői közül senki sem tudott arra a kérdésre válaszolni, hogy hogyan lehetnek ennyire biztosak abban – miközben egyetlen megtisztított vírussal sem rendelkeznek –, hogy ezen részecskék RNS-génszekvenciája egy meghatározott, új vírushoz tartozik?**

**Torsten Engelbrecht (elismert újságíró) és Konstantin Demeter (független kutató) a SARS-CoV2/COVID-19 hivatalos elméletének vezető német képviselőinek –** Robert Koch Intézet (RKI), Alexander S. Kekulé (Halle-i Egyetem), Hartmut Hengel és Ralf Bartenschlager (Német Virologiai Társaság), a már említett Thomas Löscher, Ulrich Dirnagl (Charité Berlin) vagy Georg Bornkamm (virologus és a müncheni Helmholtz Centrum emeritus professzora) – **a következő kérdést tették fel:**

*„Ha azt a részecskét, ami állítólag a SARS-CoV-2 vírus, nem tudták megtisztítani, hogyan lehetnek biztosak abban, hogy ezen részecskék RNS-génszekvenciája egy meghatározott új vírushoz tartozik?”*

*Különösen, ha olyan tanulmányok léteznek, amelyek azt mutatják, hogy ha olyan anyagokat, mint az antibiotikumok, egy in-vitro kísérletben a kémcsőbe tesznek azért, hogy a vírust bizonyítsák, a sejtkultúra annyira „lázba” jöhet, hogy olyan új génszekvenciák jönnének létre, amelyeket korábban nem lehetett kimutatni – egy szempont, amire a Nobel-díjas Barbara McClintock is utalt már 1983-as beszédében.”*

Nem szabad említés nélkül hagyni azt, hogy meg tudtuk nyerni a „Charité” szervezetet ezen témájú kérdések megválaszolására, mely szervezet Christian Drosten, a COVID-19-ra vonatkozóan Németország legbefolyásosabb virológusának munkaadója, aki többek között a német kormány tanácsadója és a PCR-tesztek társfejlesztője, amit a világon elsőként „fogadott el” (de nem hitelesített) a WHO.

Először **2020. június 18-án**, hónapokkal azután, hogy nem kaptunk válaszokat, érkezett meg a válasz. Végző soron a válaszokat **Viviane Fischer berlini ügyvédnö** segítségével szereztük meg.

Arra a kérdésünkre, hogy: „Meggyőződött-e arról a Charité, hogy megfelelő részecsketisztítást végeztek-e?”, a Charité elismerte, hogy **nem használtak tisztított részecskéket.**

Habár azt állítják, hogy: „A Charité virológusai biztosak abban, hogy a vírust tesztelik”, megállapítják a tanulmányukban (Corman és munkatársai), hogy: „Az RNS-t a MagNa Pure 96 készülékkel (Roche, Penzberg, Németország) vett klinikai mintákból vonták ki, és sejtkultúrák felszínét vizsgáló, virális RNS minikészlettel (QIAGEN, Hiden, Németország).”

### **Eszerint egyszerűen úgy vették, hogy az RNS vírusos.**

Egyébként a Corman és munkatársai által 2020. január 23-án nyilvánosságra hozott dokumentum még egy rendes Peer-áttekintő-eljárást sem tartalmaz, és az ebben a tanulmányban leírt eljárásokat sem ellenőrizték, habár egy tudományos munka csak ezen két szempont szerint tekinthető igazán szilárdnak.

Azonban ennél sokkal rosszabb a helyzet, mivel a Charité tesztjét az első kínai nyilvánosságra hozatal előtt állították elő. Tehát még nem álltak rendelkezésre klinikai adatok ahhoz, hogy ki lehessen fejleszteni egy tesztet. Drosten ezt meg is erősíti!

Kérem, olvassák el erre vonatkozóan a korábban általam kronológiai sorrendben összefoglalt anyagokat („Prof. Christian Drosten tudományos csalása” c. – „Der Wissenschaftsbetrug von Prof. Christian Drosten”) vagy a teljes cikket Dr. Stefan Lanka „Wirtschaftsplus” magazinjában. Olvassák el a Dr. Stefan Lanka június 13-i hírlevelében tett bejelentést is, amiből többek között megtudhatják, hogy Dr. Stefan Lanka az emberiség ellen elkövetett bűncselekményért feljelentette Drosten professzor urat!

**Dr. Stefan Lanka egy meglehetősen jó összefoglalóban rámutatott arra, hogy a Covid-19 mindezidáig nem került bizonyításra.**

### **A 2020. évi „Wissenschaftsplus” magazin első számának kivonata:**

**Most egy magazinból vett kivonat következik, amit Dr. Stefan Lanka (molekuláris biológus és virológus) a SARS-CoV-2 vírussal összefüggő, téves feltételezésre vonatkozóan írt. Megéri megszerezni a teljes anyagot!**

*Az elhalt szövetek és sejtek alkotóelemeiből egy-egy alkotóelemet kivesznek, amelyeket a vírus alkotórészeként félremagyaráznak és gondolatban egy vírusmodellhez igazítanak. Az egész „tudományos” irodalomban nem bukkan fel egyetlen valódi és teljes vírus sem. Amikor az érintettek vitatkoznak, hogy mi tartozik a vírushoz és mi nem, a kanyaró-vírus esetében például évtizedekig tartott, mire konszenzusra jutottak. Az állítólagos új kínai korona-vírus-2019 kapcsán (2019-nCoV, időközben feledésbe merült) a konszenzus megtalálása csak pár égerkattintásba került. Néhány égerkattintással alkották meg egy olyan programban, ami az elhalt szövetek és sejtek nukleinsavából vett rövid darabok molekula-sorrendjéből, azok összetételéből biokémiaailag határozta meg az előírások szerint a sokkal hosszabb, állítólagos régi vagy akár új vírus teljes örökítő anyagát. A valóságban ezek a manipulációk, amit*

„irányvonalnak” neveznek (igazítási eljárás), nem adják ki egy vírus „teljes” örökítő anyagát, amit annak genomjaként írnak le. A „vírusos örökítőanyag” elméleti felépítésének folyamatában a nem megfelelő szekvenciát „kisimítják”, a hiányzókat pótolják. Így találják fel azt az „örökítőanyag-szekvenciát”, ami nem létezik, amit sohasem fedeztek fel egészében és nem tudtak kimutatni. Összefoglalva: egy rövidebb darabból elméletben és egy vírusos örökítőanyag modelljéhez igazítva egy nagyobb darabot hoznak létre, ami a valóságban nem létezik. Például a kanyaró vírus örökítő fonálának „szellemi” kialakításánál, a ténylegesen jelen lévő, sejtyszerű molekulák rövid törmelékei esetében a molekulasorrendnek – ami egy teljes vírust jelenítené meg – több, mint fele hiányzik. Ezeket részben mesterségesen, biokémiai módszerekkel állítják elő, a többit pedig egyszerűen kitalálják.”

**Csak annak, aki az angol nyelvet ismeri, válik nyilvánvalóvá a leírt „Vírus-örökítőanyag” elméleti kialakítása az RKI jelentős közreműködéséből származó publikációban:** „Németországban a 2013-as tavaszi járvány során izolálták a kegyetlen kanyaró vírus teljes genomszekvenciáját”, ami az RKI-nál megtalálható.

**Mankertz professzor asszony, ezen publikáció társszerzője és a Robert Koch Intézetnél (RKI) a Kanyaró, Mumpsz és Rubeola nemzeti referenciainstítút vezetője további tudakozásunk alapján azt állította, hogy ezen tanulmányok esetében elvégezték a kontrollkísérleteket, amelyek kizárják, hogy a tipikusan sejtazonos alkotórészeket vírus-összetevőként félremagyarázzák. Ugyanakkor megtagadta ezen kontrollkísérletek dokumentációjának kiadását. Panaszunk alapján Mankertz professzor asszony azt válaszolta, hogy ezek a kontrollvizsgálatok nem állnak a rendelkezésére, és hogy azokat a müncheni kollégái minden bizonnyal végrehajtották és dokumentálták. Dr. Stefan Lanka írt a tanulmány minden szerzőjének és mindegyik laborvezetőnek, és érdeklődött azon kontrollkísérletek iránt, amelyeket 1998 óta feltétlen kötelező elvégezni. Egyik címzett sem válaszolt. Az érintett intézetek rektorai sem válaszoltak, és így a panaszjárás kudarcba fulladt. Dr. Stefan Lanka elemezte a CCDC szervezet Covid-19-re vonatkozó, mindkét jelentős publikációját.**

A CCDC szerzőinek első jelentősebb publikációjában (*Új koronavírus Kínában tüdőgyulladásos betegek által, 2019*) kutatásuk eredményeképpen a cikkben arról tájékoztatnak, hogy nem emelkedett az atipikus tüdőgyulladásos (ismeretlen eredetű tüdőgyulladásos betegek) esetek száma. Arról számolnak be, hogy az érintett betegek egy azonos ismertetőjegyekkel rendelkező csoporthoz, „klaszterbe” sorolhatók. A közös ismertetőjegy a gyakori vagy kevésbé gyakori wuhani, tenger gyümölcsei piacon tett látogatás volt. Azt, hogy valójában milyen kicsi volt az atipikus tüdőgyulladással rendelkező betegek csoportja, onnan lehet felismerni, hogy a CCDC csak négy páciensből vett mintát és folyadékot a légzőrendszerből, hogy ezekben keresse az ismert és ismeretlen kórokozókat.

Ebben a tanulmányban, ami jelentőségteljesnek számít, azt írják, hogy **egyezettetés alatt:**

„tanulmányunk nem teljesíti a Koch posztulátumokat.”

**Ezzel egyértelműen lefektetik, hogy ez a tanulmány nem lehet bizonyíték egy újfajta vírus számára!**



Forrás: *Dr. Stefan Lana – Wissenschaftsplus magazin – A vírus félremagyarázása 2. rész*

---

Azon négy ember vizsgálata során, akiket az említett két, korona-krízisről szóló jelentősebb publikációban dokumentáltak, nem vizsgálták az atipikus tüdőgyulladás ismert okainak lehetséges jelenlétét vagy előtörténetét, jeleit, mechanizmusát és hatásait. Ezt egyébként sem végzik el általában a virológusok, és ekkor a CCDC tagjainak az adott körülmények miatt fennálló pánik miatt ez nem is volt lehetséges. Az atipikus tüdőgyulladás említésének kizárása súlyos orvosi műhibára utal és megakadályozza a páciensek korrekt kezelését. Az érintettek esetében fennáll a veszély, hogy az antibiotikumos anyagokból kevert koktél mellékhatásai által félrekezelik őket, amelyek elsősorban a túlada-golás által képesek önállóan is a beteg halálához vezetni. Ez így is történt és ezt dokumentálták a Lancet-ben.

A CCDC virológusai mindkét publikációban azt jelentik ki, hogy még nincs bizonyíték azokra a szekvencia-javaslatokra, amelyek valójában betegséget okozhatnak. 2019. október 1-én és december 1-én a kínai szekvencia-indítványok még ideiglenesek voltak, és nem mentek keresztül a tudományosan előírt felülvizsgálat szigorú folyamatán.

(1) *Új koronavírus Kínában tüdőgyulladásos betegek által, 2019*

(2) *Új koronavírusot társítottak az emberi légzőrendszeri betegséghez Kínában*

**További forrás:** *Dr. Stefan Lanka – Wissenschaftsplus magazin: A vírus félremagyarázása 2. rész*

**További szerzők annyira őszinték voltak, hogy elismerték, nem tartották be a Koch-féle posztulátumokat.**

A 2020. január 24-i publikációban Huang C. és munkatársai (Betegek klinikai jellemzőik, akik a kínai Wuhanban az új koronavírusal fertőződtek 2019-ben - Lancet) teljesen nyíltan elismerik:

*„nem végeztünk vérvizsgálatokat, hogy azonosítsuk a fertőző vírust”.*

**Ebben az esetben itt sem teljesültek a Koch-féle posztulátumok.**

A publikációk és a Covid-19-re vonatkozó további tanulmányok széleskörű elemzése érdekében sürgősen javasolom David Crowe összefoglalóját tanulmányozni:

*„Hiányosságok a Koronavírus járványelméletében”.*

Ezt a munkát folyamatosan frissítik az új felismerések tükrében. A legátfogóbb elemzést nyújtja, ami eddig létezik.

---

Matthew B. Frieman, Phd, kivételes professzora a mikrobiológiának és az immunológiának, a marylandi Orvosi Egyetem virológiai iskolájának virológusa, szkeptikus volt! Azt mondta: *„Döbbenet álok az izoláció és a jellemző tulajdonságok megtalálásának gyorsasága előtt, ha mindez igaz.”*

Dr. Andrew Kaufman ugyancsak elemezte a SARS-ra vonatkozó tanulmányokat.

Andrew Kaufman orvos referenciái:

- *A biológia doktora, BA*
- *Dél-karolinai Orvosi Egyetemen végzett orvos*
- *Duke Egyetem, Pszichiátriai Képviselet*
- *Dél-karolinai Orvosi Egyetem Hematológiai és Onkológiai részlegének egykori orvostudományi docense*
- *Suny Upstate Orvosi Egyetem korábbi pszichiátriai segédprofesszora*

Kaufman nem csak az új SARS-CoV-2 koronavírussal, hanem a 2003-as elődjével (SARS-CoV-1) is foglalkozott. Felismerte, hogy nem csak a SARS-CoV-2 nem bizonyítható tudományos szempontból, hanem megjegyezte, hogy hasonló hibákat követtek el az állítólagos SARS-CoV-1 vírus esetében is. Hogy nyíltan beszéljünk: Minden publikációra érvényes, hogy:

- nem tartották be a Koch-féle posztulátumokat,
- a Rivers-féle feltételeket sem tartották be (módosított posztulátumok).

Tehát: nem létezik egyetlen tudományos bizonyíték sem a patológiás vírusra.

Dr. Kaufmann videoja aki beszél németül vagy angolul nézze meg:

német <https://www.youtube.com/watch?v=gfXnjmfUh5M>

angol – el lett távolítva

### **SARS 2003**

A Nature magazinban nyilvánosságra hozott: „Koch-féle posztulátumokat teljesítették a SARS vírus kapcsán” című cikk feliratában azt sugallják, hogy a Koch-féle posztulátumokat teljesítették.

Ebben 5 jelentősebb tanulmányt mutatnak be.

Mindazonáltal ez azt jelenti, hogy: „*A Koch-féle posztulátumok helyett, a vírusos megbetegedésekre vonatkozó Rivers-féle módosítások szerint hat feltételnek kell teljesülnie, hogy kimutathassanak egy vírust, ami a betegség okaként szerepel.*”

**Tehát világossá válik, hogy itt nem a Koch-féle posztulátumokról van szó, hanem módosított feltételekről.**

A Rivers-féle posztulátumok nem négy (mint a Koch-féle), hanem 6 posztulátumból állnak.

| <b>Koch vs. Rivers</b>   |  |
|--|--|
| <b>Koch (1884)</b>   | <b>Rivers (1937)</b>                     |
| 1. A mikroorganizmus a betegben és nem az egészségesben található.                                     | 1. A vírus izolációja a beteg „gazdából” |
| 2. A mikroorganizmust egy beteg szervezetből izolálni kell és egy tiszta tenyészetben kell növesztetni | 2. Vírus kitenyésztése a gazdasejtben    |
| 3. Ugyanazt a betegséget kell előállítani a gazdatestben   | 3. Szűrhetőség bizonyítéka               |
| 4. Újra izolálni kell a vírust   | 4. Ugyanazt a betegséget kell            |

|  |   |
|--|---|
|  | előállítani a gazdatestben                                  |
|  | 5. Újra izolálni kell a vírust                              |
|  | 6. Azonosítani kell a vírusra adott, speciális immunválaszt |

### 1. Rivers, T.M.J. Bacteriol. 33, 1-12 (1937).

- Genetikai anyagot (DNS, RNS) egyik feltétel sem említ.

*Magyar fordítás:*

- ...most már lehetséges kiváló bizonyítékokat felsorakoztatni ahhoz, hogy egy organizmus legyen egy adott betegség oka anélkül, hogy a Koch-féle posztulátumokat teljesítenék. (3. oldal)
- ...különösen a vírusok által előidézett betegségek esetében inkább hátrányos, mint előnyös lehet a Koch-féle posztulátumokkal kapcsolatos szemellenzős magatartás. (4. oldal)
- **...nyilvánvaló, hogy a Koch-féle posztulátumokat a vírusos megbetegedéseknél nem teljesítették. (6. oldal)**
- ...először is nem kötelező minden esetben a vírus létezését az általa okozott betegségből kimutatni. (6. oldal)
- ...a vírusok – akár parazitákról, akár autokatalikus folyamatról van szó –, szoros összeköttetésben állnak a gazdasejtekkel. (6. oldal)
- ...anyag beoltása által, amit a természetes betegségben szenvedő betegektől nyertek. (11. oldal) **(Tehát nem egy laborban előállított, vagy egy laborból szerzett dologról van szó, hanem a természetes betegséggel rendelkező páciénstől, amit nagyon fontos megérteni.)**
- Ha a beoltott állatok jellegzetesen megbetegednek, vagy meghalnak, és ha a betegség az állatokról az állatokra átvihető vérrel történő beoltással vagy az érintett szövetek emulzióival, amelyek nem tartalmaznak szokásos mikrobákat vagy rickettsiae-kat, akkor elég biztos abban, hogy a kísérleti állatok kórját vírus indukálja. (7. oldal)

Összefoglalva azt mondja, hogy ha az ő kritériumait használják és mindegyiket betartják, nem biztosan, de elég bizakodóak lehetnek abban, hogy vírus okozta azt a betegséget. Más szavakkal, még ha mind a hat feltételt alkalmazzák, ez csak oda vezet, hogy elég bizakodóak lehetnek, **nem határozottan, nem biztosan, nem 100 %-ban,** csak elég bizakodóan.

A 'Nature' magazin cikkében azt állítják, hogy a következő publikációk esetében a Rivers-féle első három feltételt teljesítették.

**Az első három feltétel – a megbetegedett gazdatestből izolált vírus, a gazdasejtek kitenyésztése és a szűrhetőség bizonyítása – az SCV esetében több csoport részéről teljesültek: 2, 3, 4, 5.**

Most röviden összefoglalom azt, amit Dr. Kaufman kielemezett, és kérem, gondoljanak arra, hogy ez csak rövid információkat tartalmaz, és valóban a fent megjelölt videókat érdemes megnézni. (sajnos a videókat törölték)

Előzetesen szeretném hozzátenni, hogy a soron következő tanulmányok (Drosten professzor tanulmánya sem) tartotta be a Rivers-féle feltételeket.

---

## **2. Poutanen, S. M. és munkatársai, N. Engl. J. Med.**

- A vírusnak nem volt pozitív izolációja (valóban megpróbálták izolálni, de mind negatív lett).
  - Nem a gazdasejtben tenyésztették ki (majmokból vettek ki verosejteket). Ezek az antibiotikummal kapcsolatba lépve exoszómákat (= fehérje jellegű RNS) hoznak létre.
  - Nem mutatták ki a szűrhetőséget. Ehelyett a baktériumok és más vírusok létezését igazoló, különböző tesztek alkalmaztak.
- 

## **3. Drosten, C. és munkatársai N. Engl. J. Med.**

- Nem történt meg a vírus izolációja, de érdekes mód találtak egy részecskét, ami egy másik vírusra hasonlított (paramyxovírus) az egyik mintában, de több mintában nem találtak ilyet.
- Nem a gazdasejtben tenyésztették ki (majmok verosejtjeit használták).
- Nem bizonyították a szűrhetőséget.

**Tehát Prof. Christian Drosten munkája sem teljesítette még a módosított, egyszerűsített, Rivers-féle posztulátumokat sem.**

---

## **4. Ksiazek, T. G. és munkatársai N. Engl. J. Med.**

- Nem volt vírus-izoláció (ismét, ahogy Drosten tanulmányában is, csak kivont genetikai anyag).
  - Nem gazdasejtben tenyésztették ki (különböző sejtetek vettek a következőkből: Vero E6, NCIH292, MDCK, LLC-MK2 és B95-8 sejtetek).
  - Nem mutatkozott szűrhetőség. Ehelyett különböző, baktériumok és más vírusok létezését kimutató tesztek használtak.
- 

## **5. Peiris, J. S. M. és munkatársai, Lancet 361, 1319-1325 (2003)**

- Nem volt vírus-izoláció (ismét, ahogy Drosten tanulmányában is, csak kivont genetikai anyagot használtak).
- Nem a gazdasejtben tenyésztették ki (resus-majomból magzati sejtetek használtak).

- Nem mutatkozott szűrhetőség. Ehelyett különböző, baktériumok és más vírusok létezését kimutató teszteket használtak.
- 

### **Összefoglalva – SARS 2003:**

**Egyetlen tanulmányban sem tartották be még az első három feltételt sem, és így nem szolgálhatnak a patogén vírus bizonyítékeként.**

### **SARS-CoV-2 (2019)**

Vegyük a Rivers-féle kritériumokat a Covid-19 kapcsán, és vizsgáljuk felül, hogy vajon a nyilvánosságra hozott anyagokban ezeket betartották-e?

**Előzetesen elmondható, hogy egyik következő tanulmányban:**

- sem teljesítették az első három kritériumot,
- egyik tanulmány se próbálta betartani a 4. és az 5. feltételt.

Mivel meg sem próbálták a 4. és az 5. kritériumot betartani, már egyedül ebből arra a következtetésre juthatunk, hogy nem állítható az, hogy itt egy új kórokozóról lenne szó.

---

#### **1. Peng Zhou – Egy új koronavírus felfedezése, amit a újkeletű tüdőgyulladások kitöréséhez társítanak és potenciálisan a denevérektől ered**

- Nem volt vírus-izoláció (csak kivont genetikai anyag).
- Nem a gazdasejtekben tenyésztették ki (verosejteket és Huh7 sejteket használtak, ezt csak a betegek hetedénél tették meg).
- Nem mutatták ki a szűrhetőséget.

Tanulmányuk kapcsán elismerték, hogy ez a tanulmány nem szolgáltathat bizonyítékot, hanem hogy még több klinikai tanulmány szükséges ahhoz, hogy ki tudják jelenteni. Egy PCR-szekvencia-tesztből indultak ki, ami a 2003-ban talált koronavírushoz hasonlított, mivel a teszt 80 %-os egyezőséget mutatott. Az emberi DNS 96 %-ban megegyezik a csimpánzéval...

---

#### **2. Na Zhu – Új koronavírus Kínában egy tüdőgyulladásos betegből, 2019 (2020. február 20., 382 (8): 727-733)**

- Nem volt vírus-izoláció (csak kivont genetikai anyag).
- Nem a gazdasejtekben tenyésztették ki (tüdőrákos sejtekkel dolgoztak).
- Nem mutatták ki a szűrhetőséget (centrifugálást alkalmaztak).

Hozzáteszik a publikációban, hogy:

„tanulmányunk nem teljesíti a Koch-féle posztulátumokat”.

---

### **3. Jeong-Min Kim – Koronavírus azonosítása, amit egy Covid-19-cel fertőzött, koreai betegből izoláltak (2020. február, 11(1): 3-7)**

- Nem volt vírus-izoláció (csak kivont genetikai anyag).
  - Nem a gazdasejtekben tenyésztették ki (verosejteket és antibiotikumot alkalmaztak).
  - Nem mutatták ki a szűrhetőséget.
- 

### **4. McMaster Egyetem – Kanada**

Erről a tanulmányról nagyon kevés információ áll rendelkezésre, mivel csak töredékét hozták nyilvánosságra.

- Nem volt vírus-izoláció (csak kivont genetikai anyag).
  - Nem a gazdasejtekben tenyésztették ki (más emlősállatból vett sejteket alkalmaztak).
- 

### **Összefoglalva:**

**Dr. Andrew Kaufmann ugyanarra az eredményre jutott, mint mindenki más, miszerint nincs tudományos bizonyíték a patogén vírusra (SARS-CoV-1 és -2).**

A „Nature” magazin állításai ellenére a SARS-CoV-1/2 vírusra vonatkozó, egyik publikációban sem teljesítették sem a Koch-féle, sem a Rivers-féle posztulátumokat (0/6 kritérium).

Csupán egy kritériumot teljesítettek 2019-ben. A 6. feltételt, mind közül a leglényegtelenebb feltételt.

A híresztelések és a hazugságok járványt idéztek elő, habár nem voltak bizonyítékok!

### **Zárszó a cikkhez**

Arra szeretném felhívni a figyelmüket, hogy a felsorakoztatott bizonyítékok olyannyira terhelőek, hogy ezáltal a járványnak egyik napról a másikra meg kellene szűnnie. Kérem, támogassanak mindenkit, aki ebből a nyomorúságból ki tud hozni bennünket. Egy egyszerű beszélgetés vagy bátorítás is segíthet.